

UCHWAŁA
PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ
z dnia 16 lipca 2012 r.

w sprawie sprawozdania finansowego Komitetu Wyborczego Wyborców „Ojcowizna”

Państwowa Komisja Wyborcza na podstawie art. 144 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Nr 21, poz. 112, Nr 94, poz. 550, Nr 102, poz. 588, Nr 134, poz. 777, Nr 147, poz. 881, Nr 149, poz. 889, Nr 171, poz. 1016 oraz Nr 217, poz. 1281)

postanawia

odrzuć sprawozdanie finansowe Komitetu Wyborczego Wyborców „Ojcowizna” o przychodach, wydatkach i zobowiązaniach finansowych tego Komitetu, w tym o uzyskanych kredytach bankowych i warunkach ich uzyskania, związanych z udziałem w wyborach do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 9 października 2011 r. **z powodu** naruszenia art. 132 § 5 Kodeksu wyborczego.

Uzasadnienie

Komitet Wyborczy Wyborców „Ojcowizna” przedłożył Państwowej Komisji Wyborczej sprawozdanie finansowe w dniu 9 stycznia 2012 r., z zachowaniem terminu określonego w art. 142 § 1 Kodeksu wyborczego.

Sprawozdanie złożone Państwowej Komisji Wyborczej zostało sporządzone według wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 19 września 2011 r. w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego (Dz. U. Nr 198, poz. 1173), z tym, że w jego części II, pkt 3 i pkt 7 zamieszczono opisy niezgodne ze wzorem.

Żaden z uprawnionych podmiotów, wymienionych w art. 144 § 7 Kodeksu wyborczego, nie zgłosił Państwowej Komisji Wyborczej zastrzeżeń do sprawozdania finansowego.

Do złożonego Państwowej Komisji Wyborczej sprawozdania dołączono opinię wraz z raportem biegłego rewidenta, wybranego przez Państwową Komisję Wyborczą. Opinia wraz z raportem biegłego rewidenta dotyczy sprawozdania przedłożonego do badania biegłemu rewidentowi, którego kopia została załączona do opinii i raportu, różniącego się od sprawozdania złożonego ostatecznie przez Komitet Wyborczy Wyborców „Ojcowizna” Państwowej Komisji Wyborczej. Biegłemu rewidentowi przedłożone zostało do badania sprawozdanie sporządzone

według wzoru niezgodnego z określonym we wskazanym wyżej rozporządzeniu Ministra Finansów, co stwierdził biegły rewident w swojej opinii.

W sprawozdaniu przedłożonym Państwowej Komisji Wyborczej Komitet wykazał przychody/wpływy w kwocie 2 130,00 zł, pochodzące z wpłat od osób fizycznych. Wydatki/koszty wykazano w kwocie 2 105,00 zł, w tym wydatki na wykonanie materiałów wyborczych w kwocie 2 095,20 zł oraz pozostałe wydatki w kwocie 9,80 zł. Wysokość nadwyżki, o której mowa w art. 138 § 1-3 Kodeksu wyborczego określono na 25,00 zł. W sprawozdaniu podano, że Komitet posiadał rachunek bankowy nr 13 1020 4391 0000 6802 0113 6167, prowadzony w PKO BP O/Rzeszów; stan rachunku w dniu sporządzenia sprawozdania wynosił 25,00 zł.

Do sprawozdania nie załączono wymaganych dokumentów wymienionych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego: umowy rachunku bankowego, dokumentów bankowych wszystkich wydatków i wpływów na rachunek bankowy Komitetu, umów faktur i rachunków dotyczących kosztów i wydatków.

W załączonej do opinii i raportu biegłego rewidenta kopii sprawozdania przedstawionego mu do badania wydatki Komitetu zakwalifikowane zostały odmiennie niż w sprawozdaniu przedłożonym Państwowej Komisji Wyborczej. W wersji zbadanej przez biegłego rewidenta kwota 2 095,20 zł wykazana została jako wydatkowana w związku z kosztami korzystania z innych środków masowego przekazu niż dzienniki i czasopisma, radio, telewizja (część I B, pkt I, ppkt 2, lit. d sprawozdania), natomiast w wersji złożonej przez Komitet Państwowej Komisji Wyborczej, jako wydatkowana na wykonanie materiałów wyborczych (ulotek), w tym prace projektowe i wytworzenie (część I B, pkt 2, ppkt 2, lit. c sprawozdania). Pozostałe wydatki, w kwocie 9,80 zł, w pierwszej wersji sprawozdania wykazane zostały, jako pozostałe odpłatne usługi obce (część I B, pkt I, ppkt 2, ppkt 5), natomiast w drugiej wersji, jako pozostałe wydatki, wyodrębnione poza usługami obcymi (część I B, pkt 4). Ponadto w części II, pkt 4 sprawozdania przedłożonego do badania biegłemu rewidentowi (wykaz osób fizycznych, od których pozyskano darowizny niepieniężne) Komitet wykazał, iż przyjął darowiznę niepieniężną od osoby fizycznej, a w części II pkt, 5 sprawozdania (wykaz osób fizycznych, które świadczyły nieodpłatne usługi na rzecz komitetu wyborczego) Komitet wykazał, iż nieodpłatne usługi na jego rzecz świadczyły trzy osoby fizyczne. Informacje te nie zostały natomiast zamieszczone w wersji sprawozdania złożonej Państwowej Komisji Wyborczej.

Wykazane w sprawozdaniu wydatki na kwotę 9,80 zł nie zostały w żaden sposób udokumentowane. Uniemożliwia to stwierdzenie, że były one poniesione na cele związane z wyborami.

Biegły rewident stwierdził w opinii i raporcie, że Komitet nieprawidłowo udokumentował poniesione koszty z tytułu prowadzonej kampanii wyborczej i nie okazał prowadzonej ewidencji księgowej, co uniemożliwiło wyrażenie opinii pozytywnej o sprawozdaniu.

W związku z powyższymi brakami i rozbieżnościami Państwowa Komisja Wyborcza zwróciła się pismem z dnia 18 kwietnia 2012 r. do pełnomocnika finansowego Komitetu o nadesłanie do dnia 27 kwietnia 2012 r. brakujących dokumentów i wyjaśnienie wątpliwości (pismo odebrane zostało w dniu 4 maja 2012 r. przez pełnomocnika finansowego Komitetu). Pełnomocnik finansowy Komitetu zwrócił się o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi, lecz pomimo uzgodnienia terminu udzielenia odpowiedzi na 1 czerwca 2012 r. i ponagleń przekazywanych telefonicznie i pocztą elektroniczną nie udzielił odpowiedzi na zadane pytania.

Z dokumentów rejestracyjnych Komitetu wynika, że osoba użyczająca Komitetowi lokal nie była członkiem Komitetu. W sprawozdaniu finansowym Komitetu nie wykazano również, by Komitet ponosił jakiegokolwiek koszty eksploatacji powierzchni biurowej, w tym kosztów energii elektrycznej i innych mediów. W konsekwencji należy przyjąć, że Komitet przyjął wartości niepieniężne od osoby użyczającej ten lokal, co stanowi naruszenie art. 132 § 5 Kodeksu wyborczego.

Zgodnie z art. 144 § 1 pkt 3 lit. d Kodeksu wyborczego naruszenie art. 132 § 5 Kodeksu skutkuje odrzuceniem sprawozdania finansowego Komitetu.

Ponadto pełnomocnik wyborczy Komitetu nie zawiadomił Państwowej Komisji Wyborczej o utworzeniu strony internetowej, do czego zobowiązany był zgodnie z art. 102 Kodeksu wyborczego. Komitet nie udzielił również odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia, czy utworzył stronę internetową, a jeśli tak, to kto ponosił koszty jej utworzenia i funkcjonowania (w pozycji I B, pkt 1, lit. c sprawozdania wpisano „0”).

Należy również stwierdzić, że niezłączenie do sprawozdania wszystkich dokumentów wymienionych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 września 2011 r. w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego (Dz. U. Nr 198, poz. 1173), niezbędnych do dokonania weryfikacji prowadzonej przez Komitet gospodarki finansowej i nieudzielenie wyjaśnień w sprawie wątpliwości wskazanych przez Państwową Komisję Wyborczą uniemożliwia ustalenie, czy poza wskazanym wyżej naruszeniem art. 132 § 5 Kodeksu wyborczego poprzez przyjęcie wartości niepieniężnych w postaci korzystania z użyczonego lokalu i mediów Komitet nie naruszył art. 132 § 5 i/lub art. 129 § 1 Kodeksu wyborczego w inny sposób.

Od niniejszego postanowienia pełnomocnikowi finansowemu Komitetu Wyborczego Wyborców „Ojcowizna” przysługuje prawo wniesienia skargi do Sądu Najwyższego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia tego postanowienia.

Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej: *Stefan J. Jaworski*

Zastępcy Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej: *Andrzej Kisielewicz,*
Stanisław Kosmal

Członkowie Państwowej Komisji Wyborczej: *Bogusław Dauter, Maria Grzelka,*
Andrzej Mączyński, Janusz Niemcewicz, Włodzimierz Ryms, Stanisław Zabłocki