



**PAŃSTWOWA
KOMISJA WYBORCZA**

ZPOW.6146.45.2024

**UCHWAŁA NR 153/2024
PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ**

z dnia 13 marca 2024 r.

w sprawie skargi na postanowienie Komisarza Wyborczego w Krakowie III

Państwowa Komisja Wyborcza, na podstawie art. 432 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 2408), po rozpatrzeniu skargi wniesionej przez pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego Wyborców Bezpieczny i Nowoczesny Mucharz na postanowienia nr 193/2024, nr 194/2024, nr 195/2024, nr 196/2024, nr 197/2024 oraz nr 198/2024 Komisarza Wyborczego w Krakowie III z dnia 11 marca 2024 r. w sprawie odwołania od uchwał Gminnej Komisji Wyborczej w Mucharzu.

postanawia

- 1) w zakresie postanowienia nr 193/2024 Komisarza Wyborczego w Krakowie III
pozostawić skargę bez rozpoznania
- 2) w zakresie pozostałych wskazanych postanowień Komisarza Wyborczego w Krakowie III
oddalić skargę.

Uzasadnienie

W dniu 13 marca 2024 r. wpłynęła do Państwowej Komisji Wyborczej skarga wniesiona przez pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego Wyborców Bezpieczny i Nowoczesny Mucharz, na postanowienia nr 193/2024, nr 194/2024, nr 195/2024, nr 196/2024, nr 197/2024 oraz nr 198/2024 Komisarza Wyborczego w Krakowie III z dnia 11 marca 2024 r. w sprawie odwołania od uchwał Gminnej Komisji Wyborczej w Mucharzu. Skarga wpłynęła w ustawowym terminie.

Skarżąca zarzuciła:

- 1) błędną wykładnię art. 427 § 3 w związku z art. 428 § 1 Kodeksu wyborczego, „*że wyborca poprzez umieszczenie swojego podpisu udziela poparcia liście kandydatów, w sytuacji, gdy*

taka lista kandydatów jest dopiero tworzona przez komitet wyborczy po zebraniu odpowiedniej zgodnie z art. 427 § 1 pkt 1 k.w. liczby podpisów wyborców, co oznacza zgodnie z literalną oraz celowością i funkcjonalną wykładnią, że wyborca udziela poparcia na idee, poglądy, które reprezentuje dany komitet wyborczy, a nie na listę kandydatów, gdyż to dopiero komitet wyborczy po zebraniu wymaganej prawem ilości podpisów wyborców kształtuje, tworzy, personalizuje listę kandydatów zgodnie z art. 428 § 1 k.w. i taką listę wraz z podpisami zgłasza do gminnej komisji wyborczej, a zatem lista spersonalizowanych konstytuuje się po dokonaniu czynności materialno-technicznej związanej z zebraniem głosów poparcia dla reprezentowanej przez komitet wyborczy idei”,

- 2) błędną wykładnię art. 427 § 3 Kodeksu wyborczego poprzez *„chybione przyjęcie, że brak daty udzielenia poparcia stanowi o nieprawidłowości podpisu, w sytuacji, kiedy udzielany podpis dotyczy poparcia dla idei komitetu wyborczego, a nie konkretnego kandydata, w związku z czym nie obowiązuje rygoryzm z omawianego artykułu dla tej czynności materialno – technicznej, a po drugie brak daty sanowany jest poprzez przyjęcia zgłoszenia listy kandydatów, gdzie zgodnie z art. 429 k.w. gminna komisja wyborcza odnotowuje datę zgłoszenia”*,
- 3) błędną wykładnię art. 427 § 4 w związku z art. 429 Kodeksu wyborczego *„poprzez chybione uznanie, że przyjęcie zgłoszenia listy kandydatów nie potwierdza pod względem formalnym prawidłowości dokonania czynności materialno-technicznej związanej z zebraniem głosów wyborców, kiedy to poprzez formalne uporządkowanie zgłaszanych dokumentów i przyporządkowanie podpisów do komitetu wyborczego potwierdza prawidłowość zgłoszenia”*,
- 4) niewyjaśnienie podstaw i przyczyn dyskwalifikacji przez Komisarza Wyborczego w Krakowie III kolejnych podpisów osób popierających listy kandydatów na radnych we wskazanych postanowieniach.

Skarżąca wniosła o uchylenie wskazanych postanowień i przekazanie spraw do ponownego rozpoznania.

Państwowa Komisja Wyborcza zważyła, co następuje.

Osoba wnosząca skargę nie jest właściwa do jej wniesienia w zakresie postanowienia nr 193/2024 Komisarza Wyborczego w Krakowie III, gdyż nie jest pełnomocnikiem wyborczym komitetu wyborczego, ani osobą upoważnioną przez pełnomocnika wyborczego komitetu wyborczego, którego postanowienie dotyczy.

W zakresie pozostałych postanowień zarzuty wskazane w skardze są w całości bezzasadne. Państwowa Komisja Wyborcza nie ma podstaw do kwestionowania postanowień Komisarza Wyborczego w Krakowie III nr 194/2024, 195/2024, 196/2024, 197/2024 oraz 198/2024.

Państwowa Komisja Wyborcza po zapoznaniu się z kwestionowanymi postanowieniami oraz analizą prawną uzasadniającą skargę stwierdza, że pogląd w niej wyrażony jest niezgodny z przepisami Kodeksu wyborczego. Obowiązek wskazania prawidłowo wszystkich danych w wykazie wynika wprost z art. 427 § 3 Kodeksu wyborczego. Zgodnie z tym przepisem wyborca udzielający poparcia liście składa podpis obok **czytelnie wpisanego jego nazwiska i imienia, adresu zamieszkania, numeru ewidencyjnego PESEL oraz daty udzielenia poparcia**. Zatem to nie gminna komisja wyborcza, komisarz wyborcza ani Państwowa Komisja Wyborcza, lecz ustawodawca wprost przesądził o konieczności czytelnego wskazania wszystkich wymienionych wyżej danych (poza własnoręcznym podpisem) w wykazie osób udzielających poparcia m. in. dla zgłoszenia listy kandydatów na radnych. Zasady dotyczące prawidłowego podania wszystkich danych w wykazie podpisów obywateli udzielających poparcia dla zgłoszenia listy kandydatów (kandydata) są od wielu lat takie same we wszystkich wyborach. Ścisłe spełnienie ustawowych warunków przez udzielającego poparcia jest niezbędne, gdyż niedotrzymanie chociażby jednego z nich powoduje, że ustawowy wymóg nie jest spełniony.

Dodatkowo art. 427 § 4 Kodeksu wyborczego stanowi, że wykaz podpisów musi zawierać na każdej stronie nazwę komitetu wyborczego zgłaszającego listę, numer okręgu wyborczego, w którym lista jest zgłaszana, oraz adnotację „Udzielam poparcia liście kandydatów zgłaszanej przez (nazwa komitetu wyborczego) w okręgu wyborczym nr (nr okręgu) w wyborach do Rady (nazwa rady) zarządzonych na (dzień, miesiąc, rok)”.

W przypadku stwierdzenia przez terytorialną komisję wyborczą niezyskania przez zgłoszenie listy wymaganego poparcia udzielonego zgodnie z przepisami Kodeksu wyborczego, komisja zobowiązana jest do podjęcia uchwały na podstawie art. 430 § 1 Kodeksu wyborczego (jeżeli rozstrzyga przed upływem terminu zgłaszania list kandydatów) lub § 2 (jeżeli rozstrzyga po jego upływie). Tak też postąpiła Gminna Komisja Wyborcza w Mucharzu stwierdzając, że zgłoszenia nie uzyskały wymaganej liczby prawidłowo złożonych podpisów poparcia. Komisarz Wyborczy w Krakowie III, działając na podstawie art. 432 § 1 zdanie drugie Kodeksu wyborczego, uznał złożone odwołania za nieuzasadnione i tym samym utrzymał w mocy uchwały Gminnej Komisji Wyborczej w Mucharzu.

Państwowa Komisja Wyborcza rozpatrując skargę ponownie sprawdziła podpisy poparcia dołączone przez Komitet do zgłoszeń list kandydatów w wyborach do Rady Gminy Mucharz w okręgach wyborczych nr 2, nr 7, nr 8, nr 11 i nr 13. Sprawdzenia dokonano w oparciu o Centralny Rejestr Wyborców, który zgodnie z art. 18 § 3 pkt 4 Kodeksu wyborczego służy m.in. do sprawdzania posiadania prawa wybierania w związku z weryfikacją podpisów złożonych właściwemu organowi. Czynności sprawdzające potwierdziły ustalenia Gminnej Komisji Wyborczej i Komisarza Wyborczego w Krakowie III, że zgłoszenia listy kandydatów w wyborach

do Rady Gminy Mucharz w okręgach wyborczym nr 2, nr 7, nr 8, nr 11 i nr 13, nie uzyskały wymaganej liczby prawidłowych podpisów poparcia. Dodatkowo Państwowa Komisja Wyborcza potwierdziła również wskazane w postanowieniach Komisarza Wyborczego w Krakowie III wady polegające na braku wskazania numeru okręgu na kartach wykazu podpisów poparcia.

Państwowa Komisja Wyborcza nie ma zatem podstaw do kwestionowania ustaleń Komisarza Wyborczego w Krakowie III.

W związku z tym zarzuty podniesione w skardze są bezzasadne.

Dlatego też Państwowa Komisja Wyborcza postanowiła jak w sentencji uchwały.

Na postanowienie Państwowej Komisji Wyborczej nie służy środek prawny.

Przewodniczący
Państwowej Komisji Wyborczej

Sylwester Marciniak
(dokument potwierdzony elektronicznie)